VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 228)**

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 228)

23 czerwca 2015 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o spółdzielniach socjalnych,

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3386).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Zegadło** dyrektor w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Bogusław Gałązka** zastępca dyrektora w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Joanna Kozińska-Frybes** zastępca dyrektora w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, **Robert Warmiński** starszy specjalista w Ministerstwie Finansów, **Marta Fijołek** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia, **Michał Daszczyński** referent prawny w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Helena Zieniuk** naczelnik Wydziału Budżetowo-Księgowego w Urzędzie do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **Witold Zakrzewski** prezes Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Radioamatorskich, **Cezary Miżejewski** prezes Ogólnopolskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Socjalnych, **Konrad Wojterkowski** prezes Fundacji Krajowe Centrum Kompetencji, **Jerzy Płókarz** Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej**,** **Andrzej Gordon** wiceprezes Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego**,** **Marcin Maksymiuk** ekspert w Związek Powiatów Polskich, **Kinga Polubicka** przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, **Agata Tomaszewska** koordynator w Forum Darczyńców w Polsce, **Michał Orzechowski** przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, **Bogusław Feder** przedstawiciel Kancelarii Juris.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Witam, otwieram 228 posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku posiedzenia mamy do rozpatrzenia dwa punkty: sprawozdanie podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3386, a także rozpatrzenie wniosku tej samej podkomisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o spółdzielniach socjalnych.

Czy do powyższego porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że został on przyjęty. Na prośbę pana przewodniczącego Tadeusza Tomaszewskiego proponuję odwrócenie kolejności, gdyż prostsza i bardziej oczywista wydaje się propozycja podjęcia inicjatywy w zakresie nowelizacji ustawy o spółdzielniach socjalnych. Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że Komisja zaakceptowała tę propozycję.

Przystępujemy do realizacji przyjętego porządku. W dniu dzisiejszym mamy trzy posiedzenia naszej Komisji. W związku z tym, bardzo państwa proszę o zwięzłość i pre-

cyzję wypowiedzi. Wszyscy państwo powinni otrzymać materiały i mam nadzieję, niepotrzebne są dodatkowe wyjaśnienia.

Witam pana ministra Jarosława Dudę i wszystkich przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Podkomisja do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi, na pięciu posiedzeniach z udziałem przedstawicieli strony społecznej, przygotowała nowelizację ustawy o spółdzielniach socjalnych zawierającą pięć zmian. Zmiana pierwsza dotyczy rozszerzenia kategorii osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Są to osoby do 30 roku życia i powyżej 50 lat, które będą mogły być członkami i wstępować do spółdzielni socjalnej. Zmiana druga wynika z zapisów krajowego programu przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu. Przewiduje ona możliwość zatrudnienia w ramach spółdzielni socjalnych, zakładanych przez osoby prawne, poprzez kontrakt socjalny programu „Aktywizacja i Integracja". Osoby, zatrudnione w ten sposób, mogłyby otrzymywać wynagrodzenie na zasadach fakultatywnych przewidzianych dla prac interwencyjnych. Zmiana trzecia jest związana ze zmianą pierwszą. Zmiana czwarta wynika z potrzeby doprecyzowania zapisów o pomocy publicznej zgodnie z ustawodawstwem unijnym. Zmiana piąta przewiduje, gdy jednostki sektora finansów publicznych ogłaszają zapytania ofertowe, preferencje dla spółdzielni socjalnych, które byłyby dokonywane z uwzględnieniem przesłanek dotyczących efektywnej, oszczędnej i terminowej realizacji zadania.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, przedstawiłem podstawowe zmiany omawianej ustawy. Proponowaliśmy więcej, ale biorąc po uwagę opinię Biura Legislacyjnego, pozostaliśmy przy pięciu propozycjach.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko wobec przedstawionej propozycji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:

Odnośnie do zaproponowanych zmian, w uzgodnieniu z panem przewodniczącym i członkami podkomisji, wyrażam akceptację dla proponowanych zapisów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Rozumiem, że projekt w podkomisji był bardzo gruntownie przedyskutowany i dlatego jego przygotowanie nie budzi wątpliwości. Podzielam również przekonanie, iż na obecnym etapie kadencji należy skoncentrować się na kwestiach, które są jednoznaczne, niekontrowersyjne i akceptowane przez wszystkie strony, aby można było skutecznie wprowadzić zmiany.

Szanowni państwo, nie słyszę dalszych zgłoszeń. Uznaję zatem, że propozycja została wyczerpująco przedstawiona.

Czy ktoś na pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu inicjatywy, zmiany ustawy o spółdzielniach socjalnych, przedstawionej przez podkomisję stałą do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła inicjatywę.

Proponuje, aby posłem reprezentującym Komisję w dalszych pracach nad ustawą, był pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski. Nie słyszę uwag, zatem na ręce pana przewodniczącego przekazuję dalsze reprezentowanie Komisji w pracach nad projektem.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy, zawartej w druku 3386, o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo proszę panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dniu 9 czerwca br. podkomisja rozpatrzyła projekt ustawy zawartej w druku 3386. Na posiedzeniu wiele miejsca poświęciliśmy w szczególności tematom, które budziły wątpliwości i były zgłaszane w trakcie pierwszego czytania, ale także podnoszone przez stronę społeczną, wyrażającą swoją opinię. W trakcie posiedzenia wypracowaliśmy kierunki zmian zapisów, ale biorąc pod uwagę

fakt, że część propozycji wymagała spokojnego przeanalizowania, upoważniliśmy do tego Biuro Legislacyjne oraz Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Stąd, w trakcie rozpatrywania sprawozdania podkomisji, chcieliśmy przedstawić główne ustalenia w formie poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do zdania wprowadzającego w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 1? Bardzo proszę.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

W zmianie pierwszej w zakresie pkt 6 wprowadza się „operatora projektu". Jesteśmy temu przeciwni. Apelujemy o niewprowadzanie do ustawy takiej osoby, gdyż będzie się ona zajmowała dzieleniem pieniędzy publicznych pomiędzy organizacje społeczne. W naszej ocenie takie prace absolutnie nie stanowią działalności na rzecz pożytku publicznego. To ma być pośrednik, który będzie pobierał prowizje i zajmował się dzieleniem publicznych pieniędzy. Taka rola powinna przypadać urzędnikowi. Organizacja społeczna starająca się o dofinansowanie, często podaje dane stanowiące tajemnicę służbową. W jej ramach znajdują się czasami informacje o chorobach ludzi lub majątku danych osób. Natomiast urzędnika państwowego obowiązują przepisy i można mu udostępniać powyższe informacje. Jeżeli pośrednikiem będzie, np. prywatna fundacja, nie powinna się ona w ogóle zajmować podziałem pieniędzy. Jeszcze raz podkreślam, dzielenie pieniędzy nie jest działalnością na rzecz pożytku publicznego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Bardzo proszę panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Wysoka Komisjo, to jest jeden z głównych kierunków zmian w ustawie o działalności pożytku publicznego, wprowadzający idee regrantingu. W związku z wprowadzenie tej idei, pojawiają się definicje: operatora i realizatora projektu. Chcę powiedzieć, że projekt komisyjny jest oparty na propozycjach, które zostały wypracowane między innymi przez radę działalności pożytku publicznego, a jej częścią są również organizacje pozarządowe. Obecni przedstawiciele nie podzielali pana opinii i proponowali, żeby takie rozwiązanie znalazło się w ustawie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 1 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 1.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Mam jedną uwagę. Proponuję, aby Wysoka Komisja zastanowiła się nad zapisem typu „niebędących jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r." Tego rodzaju zwyczaj w legislacji prowadzi do sytuacji, że w przypadku zmiany jednej ustawy, trzeba zmieniać szereg innych. Proszę rozważyć, czy nie powinno zastosować się zasady w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Kiedy zostanie zmieniona poprzednia ustawa, wtedy zapis będzie miał zastosowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy legislatorzy chcieliby odnieść się do powyższej uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń. To rozwiązanie jest prawidłowe.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 2 w brzmieniu proponowanym w sprawozdaniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 3? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W kontekście trwających prac nad ustawą o nieodpłatnej pomocy, informacji oraz edukacji prawnej, przewiduje się określone rozwiązania, które będą uzupełniały obszar działalności pożytku publicznego. W związku z powyższym proponujemy, żeby po pkt 22 dodać pkt 22a zawierający jedynie stwierdzenie, że odnosi się do „udzielania nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego". Pozostałe sprawy znajdują się w innej ustawie. Nie chcielibyśmy tego powielać.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że chodzi o dodanie pkt 22a w brzmieniu: „udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego". Słyszę, iż zarówno pan minister, jak i legislatorzy nie zgłaszają zastrzeżeń odnośnie do powyższego punktu.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zamiany 3 z poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Tadeusza Tomaszewskiego? Nie słyszę uwag, zatem stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do skreślenia pkt 5 w art. 16a? Nie słyszę. Stwierdzam, że zostało ono przyjęte.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 16? Bardzo proszę.

Prezes Społecznej Krajowej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

W zmianie 16 wprowadza się obowiązek składania dodatkowego sprawozdania przez organizację społeczną, która realizuje zadania. Sprawozdania nie były przewidziane w harmonogramie działań danego stowarzyszenia, w związku z tym nie uwzględniały kalkulacji danego projektu, ani sił lub środków na jego wykonanie. Oczywiste jest, iż dający dotację ma prawo kontrolować jej wykorzystanie i może zażyczyć sobie sprawozdania. Postulujemy, aby dodać pkt 6 w tym przepisie mówiący, że: „w przypadku żądania sprawozdania, o którym mowa w ust. 3, organ zlecający zwiększy dotację dla realizatora zadania w wysokości uzasadnionych kosztów sporządzenia dodatkowego sprawozdania, które nie było ujęte w kosztorysie wykonania zadania". Nie można patrzeć tylko i wyłącznie przez pryzmat organizacji, działających 24 godz. na dobę. Bardzo często w przypadku stowarzyszeń członkowskich, realizator projektu zbiera ludzi i wykonuje zadanie. Jeżeli w trakcie jego realizacji narzucimy konieczność sporządzenia dodatkowego sprawozda-

nia, ludzie mogą wycofać się z projektu. Zadanie realizowane jest w określonym terminie i kolejne działania mogą wpływać niekorzystnie na jego zakończenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zgłosić podobną poprawkę? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 16 w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 17? Bardzo proszę.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Nasze stowarzyszenie ma poważne zastrzeżenia odnośnie do tego przepisu. Mówi on, iż umowa oraz sprawozdanie podlegają udostępnieniu. To nie jest informacja publiczna. Proszę pamiętać, że w umowie i harmonogramie kosztów projektu, jak i w sprawozdaniu, znajdują się często dane, które nie są informacjami jawnymi. To są informacje dotyczące chorób ludzi, beneficjentów, majątku tych osób. Proponujemy zrezygnować z tego punktu. W poprawce czwartej został wprowadzony art. 4a, który jednoznacznie obliguje organizacje pozarządowe do udostępniania informacji publicznej. Powyższa regulacja jest całkowicie wystarczająca. Narzucanie obligatoryjnego ujawniania treści umowy i sprawozdania jest absolutnie bezzasadne, gdyż taki dokument nie jest informacją publiczną.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę panie przewodniczący o ustosunkowanie się do powyższej wypowiedzi.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Chcę prosić o pomoc w tej kwestii pana dyrektora Krzysztofa Więckiewicza.

Dyrektor Departamentu Pożytku Publicznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Więckiewicz:

Szanowni państwo, przepis jest tylko wzmocnieniem bardzo istotnego postulatu organizacji pozarządowych, w celu uporządkowania problemu dostępności do informacji publicznej. Mieliśmy z tym problem. Daliśmy do wyboru trzy możliwości korzystania z powyższych instrumentów. Pierwsza możliwość to Biuletyn Informacji Publicznej, druga to strona internetowa organizacji pozarządowej, a trzecia działa poprzez przekazanie wniosku. W każdym przypadku można wybrać wariant, poprzez który będzie można udostępniać informację publiczną.

W przypadku zastosowania przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, wszystkie drażliwe dane nie podlegają procesowi ujawnienia. To jest oczywiste. Proszę wrócić do zapisów, które już przyjęliśmy i na tej podstawie uznać, że nasza propozycja nie koresponduje z tym, co jest zawarte w dostępie do informacji publicznej.

Oczywiście może się zdarzyć, iż osoba nieposiadająca wiedzy o przetwarzaniu informacji w odpowiedni sposób, żeby nie udostępniać danych drażliwych, popełni błąd i doprowadzi do sytuacji, o której pan wspomniał. Nie o to nam chodzi. Musimy się uczyć, co powinniśmy chronić i udostępniać.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Chcę powtórzyć wszystkim państwu, którzy nie uczestniczyli w procesie tworzenia ustawy. Biorąc pod uwagę aktualne przepisy prawne, organizacje pozarządowe realizujące zadania publiczne i działające w sferze majątku publicznego, mają obowiązek prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej. W związku z powyższym, zliberalizowaliśmy przepisy i Biuletyn Informacji Publicznej mogą prowadzić te podmioty pozarządowe, które chcą. Informacja publiczna może być udzielana na wniosek, ale wystarczy umieścić informacje na własnej stronie internetowej. Natomiast, to co ma być zawarte na stronie internetowej oraz elementy danych wrażliwych, jest opisane w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Na takich ogólnych zasadach nie tworzymy nowych praw dotyczących informacji wrażliwych, tylko ułatwiamy organizacjom pozarządowym wykonanie zadania, między innymi poprzez podanie danych na stronie internetowej.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Chcę powiedzieć jeszcze jedno zdanie uzupełnienia. Nie o tym rozmawiamy. Zgadzam się w kwestii informacji publicznej, ale w sprawie umowy i sprawozdania już nie. Informacją publiczną będzie, że organizacja otrzymała dofinansowanie, na jaki cel i czy rozliczyła się z niego. Natomiast w umowie i sprawozdaniu zawarte są informacje, które my jako organizacja musimy przekazać urzędnikowi, rozliczyć i wykazać na co faktycznie zostały wydane środki. W tym momencie te informacje nie są już publiczne. W takiej sytuacji obligatoryjnie „wrzuca się" udostępnienie informacji o umowie, a więc o tym co mówię. Wiem, że są praktykowane metody pokazywania umów i wykreślania określonych danych. To już nie jest umowa. W tym momencie dokument nie stanowi informacji publicznej, gdyż nie nadaje się w całości do udostępnienia. Jeżeli w dokumencie, który podlega udostępnieniu publicznemu, istotne części byłyby zamazywane, nie można by ich udostępnić jako informacji. W takiej sytuacji następuje obligatoryjne udostępnianie dokumentów, które *de facto* nie są informacją publiczną.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proponuję, aby tę kwestie dokładnie przeanalizować przed drugim czytaniem.

Czy ktoś zgłasza propozycję inną, niż zawartą w zmianie 17 w art. 1? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany siedemnastej? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta. W oparciu o argumenty, które przedstawiał pan Jerzy Płókarz, proszę jeszcze o skrupulatną analizę tej kwestii, aby mogła służyć realizacji postulatów organizacji pozarządowych.

W zmianie 18 była sygnalizowana poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W zmianie 18 problem dotyczy art. 19 pkt 3. Obecnie brzmi on następująco: „wzory sprawozdań, o których mowa w art. 16a ust. 5 oraz art. 18 ust. 1". Zależy nam, żeby pozostawić w zapisie jedynie informację o art. 18.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Słyszę, że pan minister i legislatorzy nie zgłaszają zastrzeżeń.

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia zmiany 18 z poprawką przedstawioną przez pana przewodniczącego Tadeusza Tomaszewskiego? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny zmianie 19? Nie słyszę, stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny zmianie 20? Nie słyszę, stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny zmianie 21? Proszę bardzo.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Szanowni państwo, w stosunku do organizacji społecznej wprowadza się obligatoryjną restrykcję polegającą na określeniu terminu, od którego będą naliczane odsetki, a w razie nieuregulowania zastosuje się odpowiednie przepisy ordynacji podatkowej. Rozumiem, że ma to miejsce w określonej sytuacji. Jeżeli organizacja społeczna pobrała środki na swoje działanie i nie wywiązała się z zobowiązań, ma obowiązek je oddać. Chcę zwrócić uwagę, iż nie jest to grupa biznesowa, żeby obciążać ją dodatkowymi odsetkami w sposób obligatoryjny. Zawsze istnieje możliwość zażądania odsetek od organizacji społecznej, chociażby z tytułu prawa cywilnego. W tym przypadku narzuca się obowiązek obciążenia dodatkowymi kosztami. Decyzja w sprawie żądania odsetek za dotację powinna należeć do urzędu lub władzy samorządowej. Skąd organizacje społeczne mają teraz mieć na to dodatkowe pieniądze?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W przypadku, o którym pan mówi, nie chodzi o dotację. Musimy spojrzeć na zmianę 21 ust. 4, mówiącą, iż sąd rejestrowy wydaje postanowienia w przedmiocie wykreślenia informacji, że posiada się status instytucji pożytku publicznego. Informacja kierowana

jest do ministra właściwego, który wzywa organizację, żeby przekazała środki niewykorzystane z 1% podatku, a nie dotacje. Podkreślam, dotyczy to tylko i wyłącznie środków z 1%. Jeżeli organizacja została wykreślona przez sąd, to minister wzywa, żeby zwrócić niewykorzystane środki z 1% podatku. Jeżeli w ciągu 14 dni nie zostało to poczynione, zaczyna działać przepis z ustawy dotyczący odsetek.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Wydaje się, że to jest oczywista konstrukcja. Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu zmiany 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny zmianie 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny zmianie 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny zmianie 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny zmianie 25? Bardzo proszę.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Tu występuje Podobny problem, jaki zgłaszałem wcześniej. W tym przypadku jednak nie dotyczy sądu, ale ministra podejmującego decyzję. Kwestia jest również związana z terminem, od którego obligatoryjnie nalicza się odsetki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę pana, wydaje się oczywistym, że jeżeli organizacja nie znajduje się w wykazie uprawnionych, nie ma prawa zbierać pieniędzy.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Absolutnie się z tym zgadzam, panie przewodniczący. Mówię tylko o generalnej zasadzie podejścia władzy do organizacji społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

W tym przypadku generalna zasada jest konsekwencją braku wpisania danej organizacji do wykazu podmiotów uprawnionych do zbierania 1% z podatków.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 25? Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Ministerstwie Finansów Robert Warmiński:

Mamy wątpliwości odnośnie do propozycji utworzenia państwowego funduszu celowego w tym zapisie. Czy można doprecyzować obowiązujące przepisy?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proponuję pana pomysł przedstawić do rozpatrzenia w drugim czytaniu. Dzisiaj trudno sobie wyobrazić, abyśmy na posiedzeniu Komisji mogli skonstruować dodatkowy przepis. Jeżeli pojawi się propozycja, pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski ją przeanalizuje.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 25? Nie słyszę, stwierdzam, że została ona przyjęta.

Do zmiany 26 była sygnalizowana poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Zmiana 26 dotyczy trudnej sprawy, która była zgłaszana i omawiana na posiedzeniu Komisji w czasie pierwszego czytania. Dotyczy środków z 1% z podatków, przeznaczanych na promocję, ale również programów komputerowych zawierających „na sztywno" wpisy organizacji pożytku publicznego. W wyniku debaty w podkomisji pojawiła się propozycja zmiany, żeby programy komputerowe, opracowywane przez organizacje pożytku publicznego lub na ich zlecenie, umożliwiające osobie wypełnienie zeznania podatkowego, zawierały dodatkowo informacje o możliwości: 1) swobodnego wyboru i przekazywania 1% podatku od osób fizycznych organizacji pożytku publicznego oraz 2) braku swobodnego wyboru przekazywania 1% podatku od osób fizycznych. Natomiast minister właściwy w drodze rozporządzenia określi treść, formę oraz sposób zamieszczenia informacji, o której mowa w ust. 1 i 2, czyli swobodnego wyboru lub braku swobodnego wyboru, mając na uwadze zapewnienie przejrzystości wydatkowania środków pochodzących z 1% oraz pełnej informacji dotyczącej możliwości wyboru organizacji pożytku publicznego.

Stary przepis był niedoskonały, gdyż po otwarciu programu komputerowego powinniśmy dostosować się do rozporządzenia, które będzie mówiło, co powinno się w nim znaleźć. Obecnie wyobrażam sobie, że po uruchomieniu programu pojawi się informacja, że jest on przygotowany przez daną organizację i jego używanie oznacza automatycznie przekazanie środków 1% podatku na organizację X. Natomiast pierwsza możliwość, mówiąca o dobrowolnym wyborze, będzie informowała, że istnieje wykaz organizacji, do którego można sięgnąć i wskazać według własnego uznania. Poprzedni art. 27c mówił, iż każda forma promocji instrumentu z udziałem środków 1% będzie musiała zawierać informacje o finansowaniu lub dofinansowaniu z tych środków. Przykładowo, na bilbordzie, którego treść zachęca do przekazywania 1%, na dole ogłoszenia będzie znajdowała się informacja na jaki cel zostały zużyte środki z 1%, w całości lub przy dofinansowaniu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan Konrad Wojterkowski, bardzo proszę.

Prezes Fundacji Krajowego Centrum Kompetencji Konrad Wojterkowski:

Szanowni państwo, w powyższym temacie odbyliśmy długą dyskusję na posiedzeniu podkomisji. Wydaje mnie się, że w zdaniu: „które wskazują konkretną organizację pożytku publicznego" warto dodać jedno słowo „lub", aby brzmiało ono: „które wskazują lub preferują konkretną organizację pożytku publicznego". Jeżeli w programie komputerowym wyświetli się konkretna organizacja, to *de facto* nie będzie ona wskazana, tylko preferowana. Może warto to uwzględnić.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Myślę, że jest ona wskazywana, ale kwestia dotyczy formy wskazania. Bardzo proszę kolejną osobę o zabranie głosu.

Przedstawiciel Kancelarii Juris Bogusław Feder:

Rozumiem, że rozmawiamy o zapisie w art. 27d?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Rozmawiamy o poprawce, w której łącznie analizujemy art. 27c z fragmentem dotyczącym elementów programu komputerowego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proponuję, aby pan przewodniczący przeczytał całą poprawkę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W poprawce, którą zgłaszamy, jest jeden art. 27c ust. 1, który mówi o obowiązku informowania o promocji. W tym przypadku nie było żadnych wątpliwości. Dodajemy ust. 2 w brzmieniu: „programy komputerowe, opracowane przez organizacje pożytku publicznego lub na ich zlecenie, umożliwiające podatnikowi podatku dochodowego od osób fizycznych wypełnienie zeznania podatkowego, zawierają informacje o możliwości: 1) swobodnego wyboru i przekazania 1% podatku od osób fizycznych organizacji pożytku publicznego, 2) braku swobodnego wyboru i przekazania 1% podatku dochodowego od osób fizycznych organizacji pożytku publicznego". Dodajemy ust. 3 mówiący: „Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi, w drodze rozporządzenia, treść, formę oraz sposób zamieszczenia informacji, o której mowa w ust. 1 i 2, czyli mając na względzie zapewnienie przejrzystości wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz pełnej informacji dotyczącej możliwości wyboru organizacji pożytku publicznego".

Legislator Bogdan Cichy:

Chcemy państwa prosić o uzgodnienie dwóch uwag redakcyjnych tej poprawki. W ust. 2 wyraz „o możliwości" proponujemy przenieść do pkt 1. Zdanie brzmiałoby: „zawierają informacje o: 1) możliwości swobodnego wyboru". Na końcu punktu pierwszego, zamiast średnika proponujemy wstawić spójnik „albo", żeby treść nie budziła wątpliwości. W obecnym brzmieniu również oznacza alternatywę, ale lepiej rozwiać wszelkie wątpliwości.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Proszę państwa, konsultowaliśmy powyższy problem z wieloma osobami. Chociaż nie podzielamy tak mocnego stanowiska, najczęściej spotykaliśmy się z twierdzeniem, że wpisanie na stałe w dokumencie lub zeznaniu podatkowym danej organizacji, traktowane może być jako oszustwo. Uważamy, że druk zeznania podatkowego powinien zapewniać możliwość wpisania dowolnej organizacji, którą wybierze dana osoba. Nie można uniemożliwić wypełnienia określonej pozycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę państwa, prosiłem o zwięzłość wypowiedzi. Myślę, że najważniejsze argumenty w tej kwestii już pan przedstawił.

Pan Konrad Wojterkowski chciał jeszcze zabrać głos.

Prezes FKCK Konrad Wojterkowski:

Rozumiem, że ostatnie sformułowanie zostało wykreślone z poprawki, czyli: „przed uruchomieniem tego programu". Rozmawialiśmy, iż zapis ten jest bardzo ważny, gdyż osobie otwierającej dany program komputerowy będzie pojawiała się informacja o braku możliwości dalszego wypełniania dokumentu. Dyskutowaliśmy o fakcie, że dana osoba wypełnia PIT przez pół godziny i na końcu dowiaduje się, iż nie istnieje możliwość wyboru organizacji. Może warto wrócić do tego problemu?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Oczywiście, przekazaliśmy decyzję w ręce ministra właściwego informując, iż rozporządzenie powinno zawierać pełną informację dotyczącą możliwości wyboru. Z rozporządzenia będzie wynikało, że w momencie otwarcia programu komputerowego pojawi się informacja o możliwości lub jej braku wyboru organizacji. Stąd zapis został przygotowany w powyższy sposób oraz przedyskutowany z uwzględnieniem sugestii przekazanej do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Myślę, że nie istnieje tutaj wątpliwość. Jak rozumiem, podatnik powinien świadomie dokonywać przekazania 1% podatku, a nie być wmanipulowany poprzez podsuwane ułatwienie w wykonaniu procedury rozliczenia. Nie wiedząc o tym, przekazuje część podatku dowolnej organizacji. Pojawia się pytanie, jak technicznie rozwiązać teraz problem?

Przedstawiciel Kancelarii Juris Bogusław Feder:

Chcę uściślić kwestię daty publikacji rozporządzenia, mówiącego o tym, jaki komunikat powinien pojawiać się w programie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że pan minister i przedstawiciele rządu podzielają intencję, iż podatnik tylko świadomie i swobodnie dokonuje wyboru organizacji, której przekazuje 1% z podatku. Myślę, że cały mechanizm musi być gotowy do czasu kolejnego rozliczania podatku, czyli powinien obowiązywać przed 1 stycznia 2016 r.

Przedstawiciel Kancelarii Juris Bogusław Feder:

Każdego roku Ministerstwo Finansów publikuje formularze do zeznań podatkowych ok. 10 lub 15 grudnia. Według mnie, rozporządzenie powinno być odpowiednio wcześniej opublikowane.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że pan minister potwierdza zobowiązanie. Zapewne będzie skrupulatnie śledzone przez państwa zainteresowanych, aby rozporządzenie realizowało intencję, o której rozmawiamy.

Dyskutowaliśmy jeszcze, w jaki inny sposób można tę kwestię rozwiązać. Czy promocja, może być dopuszczalna również w tym przypadku? Osoba wypełniająca zeznanie powinna świadomie realizować kolejne etapy wypełnienia dokumentu. Komunikat musi być wyraźnie sformułowany, aby został zauważony. Natomiast podatnik może go pominąć, decyzja pozostaje w jego gestii.

Czy wobec przedstawionych powyżej wyjaśnień i dodatkowych uwag przedstawicieli Biura Legislacyjnego, wyrażają państwo akceptację dla przyjęcia zmiany 26 w brzmieniu przedstawionym przez pana przewodniczącego Tadeusza Tomaszewskiego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do propozycji dodania zmiany 26a.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

To jest przepis wprowadzony w związku z dodaniem nowych obszarów nadzoru ministra właściwego nad organizacjami pożytku publicznego, w zakresie wydatkowania środków z 1% podatku. Przepisy, które wcześniej wprowadzamy, zostają uszczegółowione o zapis jakiego ministra dotyczy obszar nadzoru.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do proponowanej zmiany i uzupełnienia sprawozdania o pkt 26a? Nie słyszę. Stwierdzam, że pkt 26a został dodany do sprawozdania.

Czy są uwagi do zmiany 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 29? Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Agnieszka Ziętarska -Łaszcz:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych zgłosił kilka uwag. Prosimy, żeby zapis o rozdzieleniu składek na ubezpieczenia społeczne i zaległości podatkowych, znalazł się w dwóch odrębnych ustępach. Składki mają inny charakter, niż zaległości podatkowe, które niekoniecznie muszą być stwierdzane decyzją lub tytułem wykonawczym. Obowiązek opłacenia składek wynika wprost z ustawy z art. 46, która umożliwia ZUS-owi ich egzekwowanie.

Druga uwaga dotyczy odstąpienia od parametru sześciu miesięcy. Zależy nam, żeby o zaległości składkowej nie trzeba było informować po terminie sześciu miesięcy. Każdy płatnik jest zobowiązany do uregulowania składek każdego miesiąca i jeżeli będziemy czekać przez tak długi okres, mogą pojawić się dodatkowe zaległości. Ludzie czasami opłacają składkę za styczeń, za luty już nie, następnie regulują dwie w marcu. Rozliczanie składek jest bardziej skomplikowane, niż podatków. W związku z powyższym, proponujemy odstąpienie od terminu sześciu miesięcy.

Ostatnia nasza uwaga dotyczy wprowadzenia prognozowanego parametru przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, które jest w skali całego roku i dla nas łatwiejsze do wskazania. Jest ono natomiast zmieniane co kwartał i to powoduje komplikacje w naszych systemach informatycznych.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Uwzględniając opinię ZUS-u, która wpłynęła po złożeniu sprawozdania podkomisji, proponujemy w pkt 4 z ust. 2 rozdzielenie kwestii związanych z zaległościami składek z tytułu ubezpieczenia społecznego i dodania nowego ppkt 8 w brzmieniu: „posiadania zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości przekraczającej trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, ogłaszanego przez prezesa GUS za rok poprzedni". Dzisiaj jest to ok 12.000 zł. Jeśli pojawią się zaległości, to informacja z ZUS-u zostanie przekazana do ministra właściwego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister i legislatorzy nie zgłaszają uwag.

Czy akceptują państwo zmianę 29 z poprawką w brzmieniu zaproponowaną przez pana przewodniczącego Tadeusza Tomaszewskiego? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż przyjęliśmy powyższą zmianę.

Przystępujemy do omówienia zmiany 30, również z sygnalizowaną poprawką. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Z uwagi na brak jasno określonej procedury wstrzymywania i przekazywania przez naczelników urzędów skarbowych środków z 1% podatku organizacjom pożytku publicznego, w stosunku do której minister właściwy złożył wniosek do sądu rejestrowego

o wykreślenie informacji o posiadaniu statusu oraz konieczności przeprowadzenia szerszych konsultacji z Ministrem Finansów, proponujemy w art. 1 skreślić art. 33ab.

Legislator Bogdan Cichy:

Konsekwencją przyjęcia poprawki jest skreślenie art. 3 i 4 ustawy nowelizującej. Należy to rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy do powyższego, nowego brzmienia zmiany 30 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 30 w nowym brzmieniu, z jednoczesnym wykreśleniem art. 3 i 4.

Czy są uwagi do zmiany 31? Bardzo proszę.

Prezes Fundacji Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Radioamatorskich Witold Zakrzewski:

Zmiana dotyczy kadencyjności rady działalności pożytku publicznego. Na dzień dzisiejszy powoduje, że członkowie rady, po dwóch kolejnych kadencjach, nie mogą ponownie kandydować. Na forach internetowych organizacji pozarządowych trwa dyskusja o następującej zmianie w składzie rady działalności pożytku publicznego przy ministrze. Ta ustawa spowoduje, iż proces wyboru członków do rady organizacji z terenu, może być zaburzony dlatego, że pozwala kandydować i wybierać osoby, które już przebyły dwie kadencje, czego zabrania dzisiejsza ustawa.

Jeżeli przyjmiemy rozwiązanie, że wykreślamy okres dwóch kadencji dla członków rady, w art. 6 powinniśmy zapisać, iż zmiana nie dotyczy obecnego procesu. Mówiąc kolokwialnie, przyjęcie zmiany „zabetonuje" radę dlatego, że na dzień dzisiejszy, jak obliczyli przedstawiciele organizacji z terenu, minister będzie wybierał dwóch członków i powszechnie wiadomo, kto to będzie.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Po pierwsze, nie wybraliśmy tych osób. Po drugie, nowelizacja była w 2012 r. dlatego uważamy, iż to jest pierwsza kadencja. Nie zgadzam się z sugerowaną możliwością ograniczonego wyboru dlatego, że jak pan wie, procedury wyłaniania członków są przejrzyste i transparentne, a minister właściwy dokonuje wyboru z wyłonionych przez organizację zgłoszonych przedstawicieli. Jeżeli mówi pan tylko o dwóch członkach rady, to ja nic o tym nie wiem.

Prezes Fundacji OPOR Witold Zakrzewski:

Panie ministrze, zgadzam się z pańską argumentacją w jednej kwestii. Na dzień dzisiejszy nowa ustawa nie mówi, iż po nowelizacji rozpoczyna się dopiero pierwsza kadencja. Czytając zapis obecnej ustawy dowiadujemy się o dwóch kolejnych. Nie jest rozgraniczone, że kadencja zaczyna się od nowelizacji ustawy.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

W tym przypadku przepis nie działa wstecz, ale wchodzi nowy. Dlatego wydaje się, że w ten sposób możemy go interpretować.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 34? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 35? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 36? Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Szanowni państwo, chcemy odnieść się do kwestii obowiązkowych rad na terenie powiatu i gminy. Naszym zdaniem nie jest to instytucja konieczna. Obecnie pięć organizacji pozarządowych lub podmiotów prowadzących działalność na terenie powiatu lub gminy, może stworzyć taką radę. Państwo próbują narzucić działalność obowiązkową. Po pierwsze, w kwestii finansowej, będzie to mocno obciążało budżety jednostek samorządu teryto-

rialnego. Po drugie, samorząd realizuje w innych aspektach tematy dotyczące zbierania opinii oraz informacji. Po trzecie, jednostka samorządu terytorialnego często wychodzi naprzeciw oczekiwaniom, gdyż tworzy rady, mimo braku narzuconego obowiązku. W proponowanym wariancie, wydaje się niezasadne, aby na terenie powiatu pięć organizacji było obligatoryjnie zmuszanych do tworzenia rady.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Magdalena Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jako miłośniczka samorządów, ze zdumieniem i smutkiem stwierdzam, że Związek Powiatów Polskich zaczyna odchodzić od założeń, do których został powołany, czyli do współpracy z mieszkańcami. Jeżeli pięć organizacji działających na terenie powiatu postanowi mieć taką radę, proszę mnie pokazać starostę, który jest w stanie zlekceważyć te instytucje działające na jego terenie i powie, iż nie potrzebuje ich wskazówek.

Przepraszam za mój dość stanowczy głos w tej sprawie, ale twierdzenie, że powyższe działanie w znaczący sposób obciąży budżet powiatu, wydaje się nadmiernym, albo nie do końca przemyślanym argumentem. Nie wymaga to wielkich nakładów finansowych. To jest działalność społeczna. Czy samorząd gminny lub powiatowy, władza będąca najbliżej obywateli, może nie chcieć słuchać ich rad? Nie rozumiem tego. Dlatego jestem zdecydowanie przeciwna państwa wnioskowi.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Myślę, że mechanizm jest wprowadzony na wypadek, gdyby starosta lub wójt chcieli zlekceważyć wniosek pięciu organizacji. Jak powiedziała pani przewodnicząca Magdalena Kochan, wydaje się oczywiste, że nie powinien tego czynić. Gdyby jednak do tego doszło, zacznie działać mechanizm zawarty w przepisie.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Po pierwsze, nikt nie chce lekceważyć wniosków. Po drugie, nie chodzi o wynagrodzenie członków, ale samą organizację. Ponosimy jednak koszty dotyczące funkcjonowania instytucji, ale oczywiście rozumiemy argumenty pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 36? Pan przewodniczący Tadeusz Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Wczoraj uczestniczyłem w projekcie Wielkopolska Obywatelska i samorządowcy podnosili jeden argument. Chciałbym zgłosić autopoprawkę dotyczącą terminu powołania rady po wpłynięciu wniosku. Musi być wcześniej dokonana uchwała o zasadach powoływania rady, dlatego samorządowcy uważają, że 30 dni jest za krótkim terminem, aby uruchomić procedury. Proponuję 60 dni.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Mamy propozycję poprawki do zmiany 36. Rozumiem, że pan przewodniczący zgłasza ją formalnie. Czy ktoś jest przeciwny wobec zamiaru przyjęcia zmiany 36? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Do zmiany 37 również zgłoszono poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Poprawka uszczegóławia zapis określający przyczyny odwoływania członka rady powiatowej lub gminnej przed upływem kadencji, przez organ wykonawczy. Z ust. 2 wynika, że przedstawiciel samorządu może wnioskować o odwołanie przedstawiciela organizacji, albo przedstawiciel organizacji może wnioskować o odwołanie przedstawiciela samorządu. Dlatego doprecyzujmy ten zapis.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany 37 z proponowaną poprawką? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Kinga Polubicka:

Mam jedną uwagę, którą zgłaszałam na poprzednim posiedzeniu, ale chyba nie została uwzględniona. Proponujemy wersje maksymalną i minimalną. W wersji maksymalnej zamiast przyrównywać powiatową radę gminną do wojewódzkiej mającą bardzo uszczegółowione przepisy, powinno przyrównywać się wojewódzką do gminnej, w której było określone, iż organ stanowiący określa jakie są zasady powoływania członków do rady. Drugą opcję, minimalną, zgłosił mnie członek Rady Działalności Pożytku Publicznego z województwa lubuskiego, który stwierdził, że występuje błąd logiczny, gdyż organ wykonawczy powiatu, przed upływem kadencji, odwołuje „na wniosek przedstawicieli organu wykonawczego”. Wynika z tego, iż organ wykonawczy odwołuje na wniosek organu wykonawczego.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Niedawno mówiłem, że jest poprawka znosząca taki zapis i wprowadza odpowiednie przywołanie: „na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 41f pkt 1 albo pkt 2 albo pkt 3 jedynie w odniesieniu do członka reprezentującego ten podmiot”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 37 z poprawką przedstawioną przez pana przewodniczącego? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 38? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 39? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 40? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 41? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 42? Bardzo proszę.

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Nie rozumiem idei art. 50c.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy był pan na posiedzeniach podkomisji? Jeżeli ma pan konkretne zastrzeżenia, proszę je przedstawić? Czy proponuje pan skreślić, czy zmienić ten artykuł?

Prezes SKSR Jerzy Płókarz:

Proponuje skreślić, ponieważ to oznacza, że organizacja uprawniona do uzyskania 1% z podatku, współpracująca z drugą organizacją działającą na rzecz pożytku publicznego, nie będzie mogła prowadzić takich działań. Jeżeli dana instytucja pozyskuje dla siebie środki finansowe, a następnie przekazuje innej, wtedy funkcjonuje niezgodnie z zasadami i będzie podlegała zupełnie innym przepisom. Natomiast w omawianym przypadku, nie jest to jednoznacznie określone. Uważamy, że taki przepis będzie hamował i uniemożliwiał w niektórych przypadkach współpracę na rzecz społeczeństwa.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W powyższej kwestii odbyliśmy również debatę i jest to zapis kompromisowy, który nie wyklucza możliwości przekazywania lub wzywania jednej organizacji pozarządowej pozbawionej statusu, do tego, żeby przekazywać na rzecz organizacji posiadającej status. Zapis musi pozostać, tutaj nie ma żadnej zmiany.

Zmiana polega na tym, że ktoś, działając w imieniu organizacji pożytku publicznego, która została wykreślona z rejestru posiadających status, wzywa do przekazywania środków na rzecz organizacji, podlega karze grzywny. I odwrotnie. Jeśli organizacja, która straciła status, gdyż przykładowo nie zgłosiła sprawozdania, chce pozyskać środki finansowe i wzywa do ich przekazywania z 1% podatku, podlega każe grzywny. Krótko mówiąc, dotyczy to następującej sytuacji: utraciłem status, a mimo to nawołuję, żeby za pośrednictwem innej organizacji, posiadającej status, pieniądze trafiały z powrotem do mnie. Takie przykłady się zdarzały.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 42? Nie słyszę. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Art. 3 i 4 zostały wykreślone.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Do art. 6 została zaproponowana zmiana. Bardzo proszę panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W art. 6 dodajemy ust. 2 w brzmieniu: „do Rady Wojewódzkiej, Rady Powiatowej oraz Rady Gminnej powołanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, w związku ze zmianami w funkcjonowaniu wojewódzkich i powiatowych rad”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 6 w poprawionej wersji? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Dodajemy również art. 6a. Bardzo proszę panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

W związku ze zmianami w zakresie zlecania zadań publicznych, w tym powoływania komisji konkursowej w ramach otwartych konkursów, proponuje się, aby w stosunku do niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosowano dotychczasowe przepisy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy ktoś jest przeciwny wobec zamiaru uzupełnienia sprawozdania o art. 6a? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania z przyjętymi poprawkami? (18) Kto jest przeciwny? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan Tadeusz Tomaszewski. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że nie ma potrzeby występowania o dodatkową opinię dotyczącą zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.